

Tere!

Täname kahe proovitöö alamkriteeriumi ülevaatamise eest, palume siiski veelkord täiendavat tehnilist analüüsi kolmanda tõstatatud alamkriteeriumi osas. Hetkel jääb mulje, et AMQP mittekasutamise, ehk gRPC kasutamise argumentatsioon ReadMe failis on kahe silma vahele jäänud.

Oleme omalt poolt veendunud, et vajalik tehniline selgitus on korrektselt vormistatud README failis. Suur tänu peatse tagasiside eest.

Vastavalt viimasele, 14.08.2024 teabevahetuses, saadud tagasisidele:

„Punkt 5.2 Kasutatud tehnoloogiad: gRPC protokoll kasutamine ei ole esitatud proovitöö sisus kirjalikult põhjendatud, seega siin hinnet muuta ei saa.“

Leiame, et väide on ekslik, kuna proovitöö sisus on kirjalikult põhjendatud ja selgitatud, miks ei kasutatud protsessimudelites otseühendust asünkroonse sõnumivahetusega (alternatiivse AQMP mitte-kasutamine) ning selgitatud sünkroonse suhtluse kasutamist läbi Hankija poolt ettekirjutatud teegi (gRPC kasutuse põhjendus).

Selgituse leiate äriprotsesside mootori teenuse README failis (<https://koodivaramu.eesti.ee/net-group/skais2/skais2-backend/skais2-backend-business-process-engine#protsessimudelid>):

*„Protsessimudelite disainimisel on eelistatud nõ puhtaid/müravabasisid ja tänu sellele abstraktsemaid ja hoomatavamaid mudeleid. **Kuigi BPM notatsioon võimaldab detailset defineerida ka asünkroonset sõnumivahetust ning sõnumite korreleerimist, on otsustatud seda käsitleda kui mudelite äriperspektiivi kontekstis ebavajalikku sisevaadet ning selle asemel on see loogika viidud käesolevasse teenusesse.**“*

Lause selgitab otseselt, miks ei ühendata protsessimudeleid AMQP-ga RabbitMQ külge, vaid tehakse päringuid läbi äriprotsesside mootori teenuse *ehk kasutab kliendi etteantud teeki, mis oma korda kasutab gRPC-d.*

Oleme selgitanud gRPC kasutust kirjalikult, ühtlasi korduvalt rõhutanud, et seesuguse lisaselgituse nõudmine olukorras, kus Hankija poolt ette kirjutatud tarkvara kasutusnõudest lähtuvalt on rakenduses gRPC protokoll sisemine kasutus Hankijal ja Pakkuja poolt vältimatu.

Toome veelkord välja ka meie varasemas teabevahetuses esitatud argumendid:

Vastavalt TEHIK poolt esitatud alusdokumendile “[Proovitöö uuendatud 1806.pdf](#)” nõudele (2.4.5. Protsessimootor 2.4.5.1. Protsessi juhtimiseks tuleb kasutada Zeebe töövoojuhtimise mootorit. <https://github.com/camunda/zeebe>) on kasutatud proovitöös Zeebe'i teeki, mis kasutab sisemiselt gRPC protokoll. Pakkuja on võtnud kasutusele Hankija poolt viidatud teegi, milles on kasutusel gRPC protokoll. Pakkuja on täitnud nõuet, mitte teinud omaalgatuslikke tehnoloogilisi valikuid.

1. Kasutasime Tellija nõuete punktis 5.6.4. viidatud tööriista (Spring Zeebe'i klient), mis kasutab sisemiselt gRPC protokollit Zeebe'i protsessimootoriga suhtlemiseks. See tähendab, et gRPC kasutamine johtub otseselt Tellija nõudest.

2. Punktis 5.7.3. nõutakse, et kui kasutame protsessi juhtimise lahenduse ja taustteenuse vahel muud protokollit kui AMQP, siis tuleb see dokumenteerida. Protsessi juhtimise lahendusel (s.o. Zeebe'i serveril) aga ei olegi AMQP API-t ning sellega ei saa AMQP protokollis suhelda. Iseenesest mõistetakse on järeldada, et selle nõude all oldi silmas peetud teisi suhtluslülisid, nt Zeebe'i protsessimootoris mudeli käitamisel gRPC protokollit kasutamine taustteenustega suhtlemiseks. Seda me aga ei tee - selleks kasutame ikka RabbitMQ sõnumivahendajat ja AMQP-d.